

Estrategias para mejorar los ingresos de los caficultores: la experiencia e investigación de Rainforest Alliance

Principales autores: Aviel Hochberg y Matthew Bare

Rainforest Alliance está creando un mundo más sostenible mediante el uso de las fuerzas sociales y del mercado para proteger la naturaleza y mejorar la vida de los agricultores y las comunidades forestales.



CONTENIDO

INFORME: ¿QUÉ ESTRATEGIAS MEJORAN LOS INGRESOS EN EL SECTOR CAFETALERO?	3
<i>Resumen ejecutivo</i>	3
INTRODUCCIÓN: ¿QUÉ ES INGRESO DIGNO?	4
¿QUÉ ACTIVIDADES MEJORAN LOS INGRESOS?	5
<i>Estrategias en la finca</i>	5
<i>Empezando en el terreno: Prácticas, rendimientos y costos de producción</i>	5
<i>Cómo promover la adopción de las prácticas: capacitación, características de la finca, factores demográficos de los productores</i>	6
<i>Diversificación y su impacto en los ingresos Estrategias de mercado</i>	7
<i>Precios altos y primas</i>	7
<i>Prácticas comerciales de beneficio mutuo Agricultura por contrato</i>	9
<i>Cooperativas y poder de negociación de los productores</i>	9
<i>Entornos de política habilitadora</i>	10
RECOMENDACIONES	12
CONCLUSIÓN	12
NOTAS AL FINAL	13

INFORME: ¿QUÉ ESTRATEGIAS MEJORAN LOS INGRESOS EN EL SECTOR CAFETALERO?

RESUMEN EJECUTIVO

Desde compradores multinacionales hasta ONG locales, los actores de todo el sector del café están centrando su atención en comprender y abordar la brecha hacia los ingresos dignos. Si bien existe un conjunto creciente de recursos que describen los puntos de referencia de los ingresos dignos, los ingresos de los agricultores y las brechas correspondientes, se sabe menos sobre qué estrategias son efectivas para mejorar los ingresos y potencialmente cerrar dichas brechas.

Este informe utiliza una combinación de perspectivas provenientes de la investigación y la experiencia de campo de Rainforest Alliance, así como de literatura de terceros para ayudar a responder la pregunta: ¿Qué estrategias son efectivas para mejorar los ingresos? Al responder a esta pregunta, podemos acercarnos un paso más a identificar las herramientas y los recursos necesarios para cerrar la brecha hacia el ingreso digno.

Si bien se ha identificado una multitud de estrategias para la mejora, este informe se enfoca en las intervenciones con las que Rainforest Alliance tiene experiencias,

ya sea a través de la certificación o a través de alianzas regionales. Este documento divide estas estrategias en tres niveles:

- **Estrategias en la finca** que incluyen, pero no se limitan a, capacitaciones en buenas prácticas agrícolas y educación financiera, así como esfuerzos de diversificación de ingresos.
- **Estrategias de mercado**, tales como la provisión de primas en los precios, producción por contrato y esfuerzos para mejorar el poder de negociación de los productores.
- **Estrategias ambientales de política habilitadora** que abordan los impulsores sistémicos de la desigualdad, la falta de acceso a los mercados y fuerzas económicas más amplias que los caficultores enfrentan.

Encontramos que estas estrategias pueden de hecho tener efectos de mejorar los ingresos y deben ser componentes de campañas más extensas para cerrar las brechas hacia el ingreso digno. Por supuesto, su éxito depende del contexto en el que se apliquen. Es más probable que las intervenciones tengan éxito cuando se adaptan a las realidades y necesidades de los productores.



Agricultores en Uganda que participan en capacitación local sobre buenas prácticas agrícolas.
Foto cortesía de Kyagalanyi Coffee Ltd

INTRODUCCIÓN: ¿QUÉ ES INGRESO DIGNO?

A pesar del aumento del consumo y la demanda de café, sigue existiendo una gran brecha entre lo que ganan los caficultores promedio y lo que necesitan para cubrir las necesidades básicas de la vida. De hecho, existe el riesgo de que la brecha pueda estar creciendo. Exacerbados por el Covid-19, los precios del café en 2020 rondaron un 30 % por debajo del promedio de la década¹. Si bien los precios del café aumentaron en 2021, la volatilidad del sector continúa poniendo en riesgo a los caficultores, especialmente a los más vulnerables.

El ingreso necesario para cubrir las necesidades del hogar y/o tener un nivel de vida decente, es decir, una dieta nutritiva, una vivienda segura, atención médica, fondos de emergencia y educación para los niños, se conoce como ingreso digno. Los puntos de referencia de ingresos dignos se han calculado para varios productos básicos y países utilizando el “método Anker”² reconocido internacionalmente, y son coordinados por la Comunidad de práctica de ingresos dignos.

Los puntos de referencia todavía se están desarrollando en muchas regiones cafetaleras importantes, pero la mayoría de las estimaciones encuentran que un ingreso digno está en el rango de US \$4,000- \$5,000 por hogar por año. Varias fuentes examinadas aquí encuentran que el ingreso familiar neto promedio en la mayoría de los países productores de café está muy por debajo de un punto de referencia de ingreso digno y, en algunos casos, incluso está cerca de la Línea de Pobreza del Banco Mundial (Figura 1).

Si bien sabemos que existen importantes brechas para llegar a ingresos dignos, se sabe menos sobre lo que

se puede hacer para cerrarlas. Organizaciones como Farmer Income Lab y The Sustainable Trade Initiative (IDH) han identificado estrategias de mejora de los ingresos que pueden ayudar a cerrar la brecha hacia los ingresos dignos, incluidos programas de graduación de la pobreza, estrategias de adaptación climática y provisión de precios mínimos^{3,4}.

IMAGE 1 LIVING INCOME

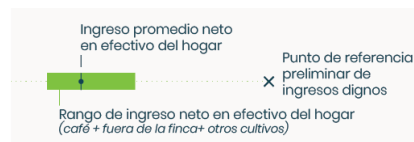


ILUSTRACIÓN 1

Ingreso neto en efectivo de los hogares frente al punto de referencia del ingreso digno en orígenes importantes de café – Resumen de los datos disponibles



Ilustración 1 – El promedio y el rango de los ingresos netos en efectivo de los hogares frente a los puntos de referencia de ingresos dignos en los principales países cafetaleros. El ingreso neto en efectivo del hogar incluye café, otros cultivos y fuentes fuera de la finca, pero no incluye el valor de los cultivos utilizados para el consumo familiar. Fuentes: Cordes, Sagan y Kennedy (2021) y datos de seguimiento y evaluación de Rainforest Alliance.



Este informe tiene como objetivo contribuir a esa base de conocimientos centrándose en el café. Utilizando años de investigación de Rainforest Alliance, conocimientos de intervenciones de proyectos e investigación externa en el sector cafetalero, este informe explora estrategias que demuestran la mejora de los ingresos de los caficultores. Junto con los hallazgos hay recomendaciones de políticas para los actores en la cadena de suministro del café.

¿QUÉ ACTIVIDADES MEJORAN LOS INGRESOS?

Hay un creciente cuerpo de investigación que identifica y explora la efectividad de varias estrategias para mejorar los ingresos y acercar a los agricultores a lograr ingresos dignos. Muchos estudios destacan la función de la certificación en influir en el desempeño ambiental y económico general de los caficultores^{5,6}. Sin embargo, Rainforest Alliance reconoce que la certificación tiene sus limitaciones y es más eficaz en combinación con otras intervenciones complementarias y específicas del contexto.^{7,8,9} Las siguientes secciones describen múltiples estrategias en todos los niveles (finca, mercado y política) que han demostrado ser efectivas para mejorar los ingresos de los caficultores. Estas estrategias deben combinarse para maximizar su impacto. También se debe tener en cuenta que, en algunos casos, es posible que estas actividades no siempre tengan el efecto deseado de aumentar significativamente los ingresos (cerrando así la brecha de ingresos dignos), sino que, en cambio, demuestran un efecto “estabilizador” al ayudar a los caficultores a desarrollar redes de seguridad financiera. En tales casos, se puede decir que este efecto estabilizador “mejora” los ingresos de los caficultores.

ESTRATEGIAS EN LA FINCA

Para mejorar los ingresos en la finca, la mayoría de los actores en el café promueven una combinación de técnicas que mejoran los rendimientos y la calidad, reducen los costos de producción y promueven la diversificación de ingresos dentro y fuera de la finca.¹⁰ Rainforest Alliance y la investigación de terceros proporciona más información sobre la eficacia de estas estrategias.

A PARTIR DEL TERRENO: PRÁCTICAS, RENDIMIENTOS Y COSTOS DE PRODUCCIÓN

La investigación sobre los ingresos dignos a menudo señala la importancia de aprovechar la relación entre las buenas prácticas agrícolas (BPA) y los rendimientos para mejorar la productividad y los ingresos agrícolas. Muchos programas de apoyo en el sector cafetalero se enfocan en las prácticas de cultivo del café por esta razón.¹¹ En algunos casos, la búsqueda de BPA para aumentar o estabilizar los rendimientos incluso ha demostrado ser más importante que las primas a los precios para determinar y mejorar la economía del hogar.^{12,13}

HISTORIAS DE FINCA: LAMPUNG, INDONESIA

“Recibí capacitación en control de erosión, plantación de árboles de sombra y poda. [Desde que ingresé al programa] mis rendimientos aumentaron un 30 por ciento y se estabilizaron. He podido invertir mis ganancias de las ventas de café y presupuestar gastos para mi finca y mi hogar.”

DIDIK, PRODUCTOR, REGIÓN DE LAMPUNG, INDONESIA

Algunos autores han atribuido los menores niveles de pobreza y los mayores ingresos observados en las fincas certificadas a los mayores rendimientos y productividad que logran los caficultores certificados^{14,15}. Según estos autores, es probable que dichos rendimientos se deban a la alta tasa de adopción de las BPA. Las capacitaciones y el apoyo técnico adicional brindado por los comerciantes y cooperativas locales también se identifican como factores contribuyentes^{16,17}. Es cierto que es importante tener en cuenta que puede haber un sesgo de selección en estos casos, por lo que quienes participan en la certificación ya pueden estar aplicando las BPA antes de la certificación.^{18,19,20}

En casi todos los países examinados por Rainforest Alliance, la aplicación de prácticas de BPA, como deshierbar, podar y aplicar fertilizantes, se correlacionó con mayores rendimientos. Esto está en línea con investigaciones previas que indican que las prácticas de poda y fertilización promueven rendimientos estables que contribuyen a altos ingresos netos en las fincas cafetaleras peruanas²¹. Sin embargo, la investigación de Rainforest Alliance también muestra que, si bien estas prácticas y la inversión en mano de obra contratada por lo general darán como resultado mayores rendimientos, solo a veces dan como resultado ingresos netos más altos. Esto se puede atribuir en parte a las prácticas y la economía del momento. Por ejemplo, el fertilizante sintético puede ser un gasto de efectivo significativo, ya que debe adaptarse al suelo del sitio y debe usarse en volúmenes, tipos y frecuencias apropiados. El uso de ingredientes inadecuados y aplicación excesiva pueden causar una dependencia económica de insumos costosos y el agotamiento del suelo a largo plazo.

PERSPECTIVA DE LOS DATOS

“Los datos de Seguimiento y Evaluación (S&E) que recopilamos de un proyecto de la empresa en países como Indonesia y México muestran que los ingresos de los hogares han mejorado en los últimos años, junto con los rendimientos y la adopción de BPA. Por supuesto, existen múltiples factores, como los cambios en los precios del café y fuentes de ingresos fuera de la finca. Pero nuestros datos nos muestran que la aplicación de buenas prácticas agrícolas como el cultivo intercalado, la poda, el rejuvenecimiento y la plantación de árboles de sombra pueden marcar la diferencia.”

YUSTIKA MUHARASTRI, GERENTE DE S&E DE LA CADENA DE SUMINISTRO, RAINFOREST ALLIANCE

Esto no significa que se deban evitar las BPA y otras actividades en la finca. Por el contrario, nuestros datos muestran que en algunos de los países observados, las altas inversiones en mano de obra y densidad de árboles contribuyen a reducir los costos de producción por unidad producida y, a su vez, contribuyen a mayores ingresos netos. Esta tendencia es similar a los hallazgos del sector cafetalero de Kenia que muestran que, además de aplicar las BPA, aumentar los salarios de los trabajadores motivó a los trabajadores, lo que a su vez mejoró la productividad²². En última instancia, es importante fomentar las BPA y otras actividades, pero también se debe considerar el impacto de estas actividades en el costo general de producción, el uso de la tierra, el capital y la mano de obra. Los casos en los que los productores demuestran altas tasas de adopción de BPA y aun así obtienen bajos ingresos netos pueden sugerir que se debe prestar más atención a la toma de decisiones en la finca.

OBSERVACIONES FROM THE FIELD: CENTRAL AMERICA

“Hacer que las capacitaciones sean accesibles es importante. Por ejemplo, los caficultores mayores tienen más dificultades con la capacitación en mantenimiento de registros porque no es una práctica a la que estén acostumbrados, y la terminología puede ser demasiado complicada... Pero cuando preguntamos a los caficultores qué necesitan, la respuesta más común es más apoyo financiero. Los fertilizantes pueden ser costosos y prácticas como el deshierbe manual también requieren mucho trabajo y tiempo. Los caficultores tienen el conocimiento y las habilidades para las BPA, pero mientras no puedan pagar los insumos o la mano de obra, nada cambiará.”

KATELL MAHIEU, S&E DE CADENA DE SUMINISTRO, AMÉRICA LATINA,
RAINFOREST ALLIANCE

CÓMO PROMOVER LA ADOPCIÓN DE LAS PRÁCTICAS: CAPACITACIÓN, CARACTERÍSTICAS DE LA FINCA, FACTORES DEMOGRÁFICOS DE LOS CAFICULTORES

Si las BPA son factores importantes para mejorar los ingresos, ¿qué influye en su adopción? La investigación de Rainforest Alliance señala la importancia de la cantidad de capacitaciones brindadas a los caficultores. La provisión de capacitaciones brindadas a menudo está vinculada a un mejor conocimiento de las BPA y aumento de su aplicación²³. Dichas investigaciones muestran que algunos países exhiben una correlación positiva entre el número de capacitaciones proporcionadas y la adopción de BPA, así como una correlación positiva entre el mantenimiento de registros y el ingreso neto. Se necesita investigación adicional para mostrar la causalidad potencial entre las BPA y las capacitaciones en gestión financiera con los ingresos de los caficultores. Además, la eficacia de las capacitaciones depende del liderazgo local y del apoyo comunitario.²⁴ No es suficiente solo proporcionar capacitaciones; deben ser accesibles y pertinentes para los caficultores.

Curiosamente, los factores demográficos de los caficultores en relación con la educación y la edad no influyeron de manera significativa en la adopción de BPA. Sin embargo, en varios países, las caficultoras eran menos propensas a aplicar las BPA. En el sector del café, las mujeres a menudo están excluidas de la toma de decisiones y/o carecen de acceso a recursos y capacitación²⁵. Se deben adoptar medidas adicionales para que las capacitaciones y los recursos sean más accesibles para las mujeres y los jóvenes en las comunidades agrícolas. Esto requiere conciencia de las barreras sociales y económicas que impiden que las mujeres participen, así como ser sensible a las formas en que las capacitaciones y los servicios pueden marginar aún más a las mujeres sin querer²⁶.

OBSERVACIONES DEL TERRENO: INDONESIA

“Hemos visto un efecto de aumento de ingresos de la diversificación de cultivos, pero los ingresos más altos no son inmediatos, y no todos los agricultores obtendrán una ganancia masiva. Pero los productores con cultivos diversificados se benefician de tener ingresos estables. Por lo general, el café se cosecha una vez al año, por lo que, si bien las ganancias del café son buenas para inversiones importantes, a menudo no son suficientes para mantener a los productores entre cosechas. Tener ingresos diversificados de cultivos que se venden con más regularidad puede generar ingresos semanales o incluso diarios. Nuestros datos [de Rainforest Alliance] muestran que los agricultores diversificados pueden compensar los volúmenes más bajos de café con precios más altos obtenidos de otros cultivos. Por ejemplo, el precio de la miel es muy prometedor: un agricultor puede ganar entre 200 y 500 USD adicionales al año con la miel.”

INTAN FARDINATRI, ADMINISTRADOR DE GRUPO DE CAFÉ Y ESPECIAS,
ASIA PACÍFICO



DIVERSIFICACIÓN Y SU IMPACTO EN LOS INGRESOS

La economía tradicional argumenta a favor de la especialización, como en el modelo de la Revolución Verde en Asia²⁷. Sus proponentes arguyen que se puede aplicar nuevamente en África²⁸. Por otro lado, la diversificación, a través de actividades agrícolas y no agrícolas, se ha defendido como un medio para aumentar la resiliencia de los caficultores tanto al cambio climático como a las malas condiciones económicas. Para el sector cafetalero, este tema es muy relevante, ya que los niveles de diversificación varían significativamente: Rainforest Alliance observa que muchos pequeños productores de “café” en Asia y África están extremadamente diversificados y pueden obtener menos de la mitad de sus ingresos agrícolas del café. Los pequeños productores en Vietnam, por ejemplo, se enfocan más en el café, pero aún obtienen ingresos significativos de la pimienta y de otros cultivos. En América Latina, los pequeños productores se especializan más en el café y pueden obtener hasta el 80-90 por ciento de sus ingresos agrícolas del café (especialmente en Colombia), pero aún obtienen ingresos de cultivos adicionales como bananos, cítricos y aguacate.

La evidencia sobre el resultado económico de la diversificación es mixta. Investigaciones de algunos orígenes (Uganda, China) encuentran que la especialización y la participación en los mercados de cultivos de exportación reducen la pobreza, a diferencia de los cultivos de subsistencia^{29,30}, pero otros estudios de África encuentran que los cultivos de subsistencia, los cultivos comerciales y el ganado ayudan a mantener una mejor dieta familiar^{31,32}. En Chiapas, México, Los investigadores encontraron que los caficultores que también cultivaban cultivos básicos y se dedicaban a la apicultura experimentaron tasas más bajas de inseguridad alimentaria que los caficultores que solo cultivaban café, pero encontraron poca evidencia sobre si la diversificación mejoró los ingresos más allá de las percepciones de los caficultores³³. El estudio también determine que diferentes actividades de diversificación tienen diferentes impactos; por ejemplo, el 96.2 % de los hogares encuestados tenía árboles frutales, pero solo el 18.9 % informó que vendía frutas, lo que nuevamente sugiere que la diversificación de cultivos puede tener un mayor impacto en la seguridad alimentaria que en los ingresos³⁴. En algunos casos, la diversificación puede servir como una herramienta más importante para abordar la seguridad alimentaria y la adaptación climática que una herramienta para aumentar los ingresos de los agricultores^{35,36,37}. Este hallazgo es corroborado por obser-

vaciones de campo del personal de Rainforest Alliance.

Si bien los beneficios de la diversificación son prometedores, no siempre son suficientes para alentar a los caficultores a ampliar sus actividades. El establecimiento de nuevos cultivos exige inversiones y acceso a mano de obra que los pequeños productores pueden no tener³⁸. Esto es particularmente cierto en el caso de árboles maderables o frutales. Los cítricos y los aguacates, a menudo promovidos para lograr diversificación, necesitan varios años antes de producir. Entonces, la diversificación necesita acceso al mercado, que puede variar según el cultivo³⁹. Los productores de café pueden sufrir precios bajos, pero por lo general pueden encontrar un comprador para su producto, especialmente en países como Colombia, donde la compra está esencialmente garantizada. En Indonesia, el personal de campo de Rainforest Alliance ha observado que, si bien el cultivo de la palma de azúcar puede ayudar a estabilizar los ingresos de los caficultores, la demanda y el mercado de la palma de azúcar aún no están tan desarrollados ni son tan estables como el mercado del café.

En última instancia, la diversificación debe adaptarse a las necesidades y realidades locales. Al igual que los problemas con la adopción de BPA, los productores de café a pequeña escala a menudo carecen del tamaño físico de la finca, los niveles de producción y los recursos financieros necesarios para invertir y beneficiarse de la diversificación⁴⁰. La evidencia del sector del cacao destaca la importancia de seleccionar cuidadosamente las prácticas de diversificación, ya que la intensidad de mano de obra y los recursos necesarios para otros cultivos y actividades pueden tener la consecuencia no deseada de reducir los ingresos de los agricultores⁴¹. En otras palabras, la diversificación es valiosa, pero no es una solución única para todos.

ESTRATEGIAS DE MERCADO

La volatilidad del precio del café y la distribución desigual de las ganancias a lo largo de la cadena de suministro del café han inhibido significativamente la capacidad de los caficultores para ganarse la vida⁴². Se han hecho múltiples propuestas para proteger a los caficultores contra los precios bajos del café, tres de las cuales se revisarán en esta sección: la provisión de primas de precios, abordar las desigualdades comerciales y promover la transparencia del sector.

ESTABLECIMIENTO DE LOS PRECIOS EN EL SECTOR CAFETALERO

Precio en la Puerta de la finca: El precio que se paga directamente a los caficultores. Generalmente no es visible en los contratos.

Precio libre a bordo (FOB): El precio pagado a los exportadores y comerciantes. Refleja el precio en la puerta de la finca, el costo del transporte y cualquier otro costo relacionado con la exportación del producto. Generalmente, es visible en los contratos.

HISTORIAS DE LA FINCA: COLOMBIA

“Todos los meses hay una reunión donde nosotros (la cooperativa) hablamos acerca de en qué invertir las primas [de Comercio Justo y AAA]. Los proyectos incluyen crédito para fertilización, agua potable y renovaciones.”

LEONEL QUINTERO, COFFEE FARMER, COLOMBIA

PRECIOS Y PRIMAS ALTAS

Las estrategias que brindan precios altos y primas se consideran factores significativos para mejorar los ingresos, y algunos autores incluso abogan por la creación de precios mínimos vinculados al precio en la finca en Brasil⁴³. Comercio Justo, por ejemplo, ya emplea un precio mínimo para el café y está en proceso de desarrollar un Precio de Referencia de Ingreso Digno⁴⁴.

La evidencia sugiere que el acceso a precios mínimos y/o primas ciertamente puede marcar la diferencia. Una revisión reciente encontró que los caficultores certificados reciben precios entre un 20 y un 30 por ciento más altos que los caficultores no certificados, lo que a su vez contribuye a mayores ingresos familiares⁴⁵. Por supuesto, estos resultados varían significativamente según la región y se necesita trabajo adicional para examinar la influencia de otros factores que contribuyen, como el acceso al apoyo institucional, la calidad del producto y la estructura de las organizaciones y cooperativas de caficultores⁴⁶.

En Etiopía, por ejemplo, los investigadores encontraron que, a pesar de que no existe una correlación entre la certificación y los rendimientos, los ingresos de los caficultores se triplicaron con la certificación Rainforest Alliance y la probabilidad de caer por debajo del umbral nacional de pobreza se redujo en un 25 por ciento, mientras que las fincas certificadas Fairtrade–Organic experimentaron una reducción similar en la probabilidad de experimentar pobreza⁴⁷. Los investigadores atribuyeron sus observaciones a una combinación del efecto del precio, la estructura de la cadena de suministro y el desempeño de la cooperativa: las fincas certificadas observadas recibieron precios de mercado significativamente más altos y pertenecían a cooperativas con buenos recursos, y el poco suministro de estructura de cadena de suministro con certificación permitió a los caficultores trabajar directamente con los exportadores⁴⁸.

IMAGEN 2

Ingreso neto teórico por hogar para una finca de 2 hectáreas					
Price (USD/kg qBE)	500	1,000	1,500	2,000	
	\$2.20	\$1,375	\$2,750	\$4,125	\$5,500
	\$3.30	\$2,063	\$4,125	\$6,188	\$8,250
	\$4.00	\$2,500	\$5,000	\$7,500	\$10,000
	\$4.40	\$2,750	\$5,500	\$8,250	\$11,000
Yield (kilograms/hectare)					

Figura 2- Ingreso neto teórico de los hogares en el escenario de rendimiento potencial y precio, asumiendo: 2 hectáreas son agrícolas, relación de costos del 50% y 25% de ingresos de otros cultivos/fuentes fuera de la finca.

Si bien la evidencia sobre los altos precios y las primas es generalmente positiva, existen, por supuesto, limitaciones. Si bien las primas pueden contribuir a aumentar los ingresos por los cultivos, esto no siempre se traduce en una mejora de los ingresos generales de los hogares^{49,50}. En muchos casos, los altos precios no siempre

compensan los bajos rendimientos, y esto empeora cuando se suman los altos costos de producción^{51,52}. En algunos casos, las primas también pueden incentivar a los caficultores a priorizar un solo cultivo comercial a expensas de otras posibles fuentes de ingresos⁵³. Las primas no siempre van directamente al productor, sino que a menudo se quedan en la cooperativa; por ejemplo, la prima de Comercio Justo se utiliza normalmente para financiar proyectos de nivel cooperativo⁵⁴.

Los aumentos de precios también pueden tener consecuencias imprevistas más amplias si no se regulan o controlan cuidadosamente. En los casos en que los precios aumentan solo en países individuales y no en todo el mercado mundial, los compradores pueden optar por comprar en países con precios más bajos, excluyendo así a aquellos a quienes el aumento pretendía ayudar⁵⁵. Quizás aún más arriesgado es el hecho de que si los aumentos de precios no van acompañados de regulaciones de producción, pueden surgir excedentes y hacer que los precios se desplomen^{56,57}. El ejemplo del sector cafetalero brasileño destaca este dilema, donde la producción no regulada no solo contribuyó a la caída de los precios mundiales, sino que también, en años anteriores, provocó la necesidad de destruir los volúmenes excedentarios de café para limitar aún más las reducciones de precios^{58,59}. De hecho, la inundación del mercado internacional del café con volúmenes de Brasil y Vietnam se considera un factor importante que contribuye a la caída de los precios mundiales del café^{60,61}.

Finalmente, es importante reconocer que los precios que ganan los caficultores no solo se ven afectados por intervenciones más amplias en el mercado, sino también por factores locales y regionales. Los caficultores que tienen acceso limitado a los mercados internacionales, debido al riesgo cambiario, ubicaciones remotas, infraestructura deficiente, recursos limitados y/o falta de apoyo institucional. A menudo reciben una porción menor del precio del café, debido a estos "costos" comerciales más altos que están fuera de su control⁶². En otras palabras, abordar los factores que contribuyen a precios bajos no pueden resolverse únicamente a través de aumentos de precios y primas. Abordar este problema hace necesario abordar las prácticas comerciales, la distribución del valor a lo largo de la cadena de suministro y los desafíos de desarrollo rural y sectoriales más amplios⁶³.

OBSERVACIONES DEL TERRENO

"Las organizaciones de caficultores, como las cooperativas, son importantes impulsores de la economía rural en muchas regiones productoras de café. Las cooperativas mejor administradas no solo ofrecen acceso a los mercados, sino también procesamiento de calidad, asistencia agronómica, insumos asequibles y financiamiento adaptado a las necesidades locales. Al desarrollar relaciones comerciales estables con las cooperativas y respaldar su crecimiento y capacidad, los actores de la cadena de suministro pueden fortalecer estos negocios y su capacidad para ofrecer buenos precios y servicios importantes a sus miembros caficultores."

COLLEEN POPKIN, DIRECTORA DEL SECTOR, CAFÉ

PURÁCTICAS COMERCIALES DE MUTUO BENEFICIO: AGRICULTURA POR CONTRATO

La mejora de las prácticas comerciales a través de la caficultura por contrato, también conocida como “esquemas de subcontratación”, se ha identificado como una estrategia eficaz para distribuir los riesgos de manera más uniforme a lo largo de la cadena de suministro y para mejorar los ingresos de los caficultores. Con la producción por contrato, se ayuda a cumplir factores como la cantidad y los precios de los cultivos antes de la producción, y los productores reciben asistencia directa para ayudarles a cumplirlos estándares de producción^{64,65}. Este arreglo puede beneficiar a los caficultores al reducir las brechas de información del mercado y mejorar el acceso a recursos como crédito financiero y apoyo técnico.

En una importante revisión del panorama entre múltiples productos básicos de pequeños caficultores, la caficultura por contrato, junto con los programas de reducción de la pobreza y las intervenciones de adaptación climática, demostraron el mayor impacto en los ingresos de los caficultores⁶⁶. De hecho, la caficultura por contrato puede aumentar los ingresos entre un 10% y un 100% y llegar hasta 32,000 caficultores^{67,68}. Si bien la estructura de la caficultura por contrato puede variar, los contratos a largo plazo se han señalado como mutuamente beneficiosos para productores y compradores por igual. Los productores con contratos a largo plazo están mejor posicionados para planificar e invertir en su producción, y los compradores obtienen supervisión en la reducción de riesgos al establecer expectativas sobre el desempeño de los productores y la calidad de los productos^{69,70,71}.

Si bien la caficultura por contrato ha demostrado ser generalmente beneficiosa tanto para los caficultores como para los compradores, no está exenta de limitaciones. La evidencia es mixta acerca de quién se beneficia exactamente, con algunos estudios que sugieren que aquellos que más necesitan los contratos son excluidos a favor de los caficultores más grandes que presentan menos riesgo para los compradores, y que esta intervención puede no incluir a las mujeres.^{72,73} La caficultura por contrato también puede tener la consecuencia no deseada de aumentar la vulnerabilidad de los caficultores al hacer que dependan demasiado de los contratistas⁷⁴. Si bien se han observado estos impactos, se pueden mitigar con una supervisión adecuada y un apoyo personalizado⁷⁵.

Un ejemplo de caficultura por contrato en la práctica es el Programa de Calidad Sostenible, que proporciona a los caficultores contratos a largo plazo que estipulan disposiciones para apoyo técnico, primas y expectativas de calidad del producto⁷⁶. Un estudio sobre el Programa de Calidad Sostenible encontró que no solo los caficultores participantes ganaban precios más altos, sino que los arreglos contractuales a través del programa aseguraron que aproximadamente el 70 por ciento de la prima de precio se entregara en la finca y no se mantuviera a nivel del exportador⁷⁷. Los autores concluyen que la agrupación de contratos es lo que permitió a los agricultores participantes invertir para mejorar sus prácticas de producción y sustentó los efectos de bienestar

estimados⁷⁸. Sin embargo, aunque se ha encontrado que este programa mejora los ingresos de los agricultores, la mayoría de los productores todavía no alcanzan el punto de referencia local de ingresos dignos, en gran parte debido al tamaño pequeño de sus fincas.

OBSERVACIONES DEL TERRENO: ÁFRICA ORIENTAL

“En África Oriental, políticas impactantes son aquellas que se esfuerzan por incluir a las comunidades marginadas en los procesos de toma de decisiones, mejorar el acceso al mercado para los pequeños caficultores y brindar apoyo directo adaptado a las necesidades de los caficultores. Por ejemplo, medidas como el Coffee Bill 2021 en Kenia tienen como objetivo mejorar la transparencia comercial y promover un mayor acceso al mercado para los caficultores mediante la apertura de Nairobi Coffee Exchange, mientras que el Proyecto de Desarrollo de Clústeres Agrícolas (ACDP) en Uganda proporciona insumos subsidiados, como semillas y fertilizantes—a los caficultores que pueden optar.”

MARK NJERU, GERENTE REGIONAL DE CAPACITACIÓN, ÁFRICA, RAINFORREST ALLIANCE



COOPERATIVAS Y PODER DE NEGOCIACIÓN DE LOS PRODUCTORES

Los caficultores dependen en gran medida de los intermediarios de la cadena de suministro para acceder a la información del mercado y llevar sus productos al mercado. Cuando esos intermediarios actúan pensando en el mayor interés de los caficultores, brindan un servicio valioso y necesario. Pero los intermediarios también pueden explotar esta relación y negociar precios más bajos en la finca. El resultado no es solo dañino para los caficultores, sino también para todo el sector cafetalero. La evidencia de Ruanda muestra que la exclusión de los caficultores del desarrollo de esquemas comerciales ha contribuido a la disminución de la producción general de café del país, ya que los caficultores, que enfrentan precios continuamente bajos en la finca, no pueden invertir en su producción⁷⁹. En última instancia, mejorar el poder de negociación de los caficultores contribuye al bienestar de todo el sector cafetalero. Se necesita atención especial para garantizar que, cuando se toman medidas de inclusión, las fincas más grandes y con buenos recursos no obtengan todos los beneficios a expensas de los caficultores más pequeños⁸⁰.

A nivel local, las cooperativas han demostrado tradicionalmente ser un medio eficaz para mejorar el poder de negociación de los caficultores. Las cooperativas ofrecen a los caficultores un medio para conectarse a los mercados, acceder a créditos y recursos financieros, y reducir los costos de producción a través de servicios públicos compartidos y distribución de riesgos⁸¹. A su vez, los caficultores que son miembros de cooperativas con frecuencia no solo están mejor posicionados para negociar sus precios, sino que también están mejor posicionados para invertir en sus fincas y mejorar gradualmente sus ingresos⁸². Sin embargo, cuestiones como la proximidad a una cooperativa, los costos de ingreso y las compensaciones percibidas de unirse a una cooperativa pueden servir como barrera de entrada y desalentar la afiliación⁸³.

EL FONDO MUNDIAL DEL CAFÉ

Propuesto por investigadores de la Universidad de Columbia, el Fondo Mundial del Café (GCF en inglés) sería financiado por las empresas cafetaleras participantes y los actores de la industria. Los fondos se distribuirían a los actores de la cadena de suministro para implementar actividades a nivel nacional. Los investigadores estiman que el fondo requeriría 10 mil millones de dólares por año.

En el sector, los líderes de la industria están explorando activamente formas innovadoras de mejorar el acceso a la información del mercado, y ya existen iniciativas dentro del sector del café a las que las empresas pueden unirse, como la página de Fair Trade Proof, Coffee Pledge y la guía de transacciones de cafés especiales⁸⁴. Sin embargo, mejorar el acceso de los caficultores a los mercados y la información del mercado solo puede llegar hasta cierto punto si no abordamos los impulsores sistémicos más profundos que crean desigualdad entre los caficultores y otros actores de la cadena de suministro en primer lugar. La falta de apoyo institucional, de infraestructura confiable y de acceso a recursos, como electricidad y transporte, hace que los caficultores sean más vulnerables y dependientes de intermediarios que pueden reducir la parte del precio del café que le corresponde a un caficultor⁸⁵. En otras palabras, reducir la vulnerabilidad de los caficultores y las desigualdades dentro de las cadenas de suministro requiere crear “entornos propicios de política”.

ENTORNOS PROPICIOS DE POLÍTICA

Un entorno de políticas propicio es aquel en el que las políticas e instituciones existentes brindan a los productores y a los actores de la cadena de suministro servicios que satisfacen sus necesidades fundamentales y ayudan a eliminar las barreras a la participación en el mercado⁸⁶. La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) identificó las principales características de los entornos normativos propicios para el sector agrícola: acceso a apoyo financiero, un sistema sólido de tenencia y derechos de propiedad, supervisión reglamentaria especialmente en lo que respecta a la inocuidad de los alimentos y la bioseguridad, asistencia para cumplir con los estándares

del mercado y apoyo general de infraestructura y tecnología⁸⁷. El Banco Mundial también ha trabajado para identificar las mejores prácticas y políticas a nivel gubernamental para Habilitar la Agricultura Empresarial (HAE)⁸⁸. Puede parecer que la creación de entornos de políticas propicios se limita en gran medida a los actores gubernamentales, pero los actores privados también desempeñan una función importante, especialmente en el sector cafetalero.^{89,90}

En una comparación de diferentes estrategias de ingresos dignos, los investigadores encontraron que las intervenciones exitosas se desarrollaron a través de sólidas alianzas público-privadas⁹¹. En los casos en que no haya apoyo del gobierno, los actores privados pueden llenar ese espacio a través de la participación en plataformas de múltiples partes interesadas y asociaciones sectoriales, como la Plataforma Mundial del Café (GCP en inglés), la Organización Internacional del Café (OIC) y el Reto del Café Sostenible (SCC en inglés). Estas plataformas tienen sus limitaciones: la deliberación y la creación de consenso toman una cantidad considerable de tiempo; reunir inversiones para financiar intervenciones puede ser difícil; los objetivos de expansión de las empresas no siempre son compatibles con lo que se requiere para el abastecimiento responsable. Sin embargo, brindan espacio para la colaboración y el intercambio de recursos^{92,93}.

OBSERVACIONES DEL TERRENO: AMÉRICA LATINA

“Para que las intervenciones funcionen, necesitamos escuchar a los productores. En el Foro Mundial de Productores de Café más reciente, cuando surgió el tema de los ingresos dignos, los caficultores expresaron su preocupación de que no deberían conformarse con ingresos dignos, sino que merecen ingresos prósperos. Trabajar para lograr un ingreso digno es solo el comienzo.”

MIGUEL GAMBOA, GERENTE, PROGRAMAS DE CADENA DE SUMINISTRO, AMÉRICA LATINA, CAFÉ



Un aspecto en el que los pequeños productores necesitan asistencia adicional es el acceso a los servicios financieros. Los productores de café a menudo necesitan financiamiento externo para actividades como la renovación, pero pueden carecer de acceso financiero porque es difícil establecer instalaciones como bancos en regiones remotas y rurales. Y, cuando los servicios financieros están disponibles, no siempre se ajustan a las necesidades de los pequeños productores (es decir, altas tasas de interés, garantías altas, calendarios

de reembolso poco realistas y requisitos previos estrictos para la calificación del préstamo)⁹⁴. Aquí, el acceso a crédito y/o préstamos alineados a los ciclos de producción puede ser fundamental para ayudar a los caficultores a cubrir los costos de producción, y se fortalece aún más cuando se combina con capacitaciones que ayudan a los caficultores a identificar dónde y cómo invertir sus fondos.⁹⁵

Los actores públicos y privados también pueden aprovechar sus recursos y plataformas para hablar a favor de los pequeños caficultores, especialmente en temas como la reforma agraria y los derechos sobre la tierra. Los pequeños caficultores a menudo tienen terrenos de menos de dos hectáreas⁹⁶, lo que dificulta la consecución de economías de escala. Aquí, las políticas públicas que aborden la concentración parcelaria y un mejor acceso al crédito podrían ayudar a mitigar las desigualdades territoriales. Por supuesto, es importante reconocer las posibles fuerzas políticas en juego, pero dada la magnitud de los desafíos que enfrentan los caficultores, sin duda se necesitan enfoques audaces.

Finalmente, los actores del café deberían explorar soluciones “listas para usarse”, como el desarrollo de un Fondo Mundial del Café para brindar seguridad financiera a los caficultores, o la utilización de puntos de referencia de precios del café como la Guía de transacciones de cafés especiales⁹⁷. Solo a través de alianzas público-privadas como estas, podrán los actores del café abordar los problemas sistémicos y a largo plazo en el sector.



RECOMENDACIONES

Hay múltiples intervenciones y caminos para abordar la brecha a los ingresos dignos, y generalmente se recomienda que las estrategias se busquen en combinación, adaptadas a las necesidades locales y las realidades de los pequeños caficultores. Sobre la base de los hallazgos presentados anteriormente, aquí hay una lista de estrategias y próximos pasos para futuras investigaciones:

EN LA FINCA

- 1. Investigar las necesidades y restricciones de los caficultores.** No existe una solución única para mejorar los ingresos de los caficultores. Algunas organizaciones, como el IDH (2020), van tan lejos como adaptar las recomendaciones a los arquetipos de las fincas cafetaleras determinadas por tamaño y tipo de café (desde convencional hasta especial). Para adaptar las estrategias de apoyo más efectivas, tanto los actores públicos como privados deben investigar a fondo las necesidades y dificultades únicas de los caficultores a los que buscan ayudar.
- 2. Apoyo a buenas prácticas agrícolas demostradas.** Una vez que se identifican las necesidades y las limitaciones, se pueden desarrollar estrategias para ayudar a los caficultores a aplicar prácticas eficaces de producción agrícola regenerativa, como la poda, la renovación y la gestión de nutrientes del suelo. El apoyo efectivo puede variar desde capacitaciones sobre BPA hasta aumentar el acceso a financiamiento.
- 3. Dar seguimiento y evaluación a las actividades para identificar ineficiencias y mejores prácticas.** La recopilación constante de datos a través del control y la evaluación, junto con investigaciones actualizadas, es crucial para mantener una comprensión de lo que funciona y lo que no funciona para aumentar los ingresos. Por ejemplo, las altas inversiones no siempre se traducen en altos ingresos netos. Estos casos pueden señalar la necesidad de asistencia y capacitación adicionales para que los caficultores estén mejor posicionados para aplicar las BPA correctamente y/o administrar mejor sus finanzas.

EN EL MERCADO

- 1. Minimizar la exposición de los caficultores a la volatilidad de precios.** Al recompensar a los caficultores por su trabajo con primas y/o precios mínimos garantizados, los compradores y los actores gubernamentales pueden ayudar a reducir la vulnerabilidad de los caficultores. La provisión de contratos a largo plazo y apoyo financiero (es decir, asistencia crediticia, préstamos, pagos anticipados, etc.) que coincida con las necesidades del ciclo de producción del café también han demostrado ser estrategias efectivas para reducir la vulnerabilidad financiera de los caficultores.

- 2. Incrementar el poder de negociación de los caficultores.** Equipar a los agricultores con las herramientas y los recursos que necesitan para negociar precios que ayudarán a cubrir los costos de producción y obtener ingresos dignos. Los métodos tradicionales, como organizar a los caficultores en cooperativas, y los métodos más innovadores destinados a aumentar el acceso de los caficultores a la información del mercado, deben combinarse con esfuerzos que aborden las causas más profundas de la vulnerabilidad de los caficultores que inhiben su poder de negociación.

EN EL ENTORNO HABILITADOR

- 1. Explorar estrategias que mejoren el acceso por los caficultores a recursos financieros.** Para muchos agricultores, el acceso a recursos e instituciones financieras es una de las mayores limitaciones que enfrentan. Las instituciones públicas y privadas pueden explorar estrategias para mejorar el acceso de los caficultores al apoyo financiero.
- 2. Aprovechar alianzas, plataformas y recursos para argumentar a favor de pequeños caficultores y ayudarles.** A través de colaboraciones de múltiples partes interesadas y alianzas público-privadas, los actores pueden argumentar a favor de los pequeños caficultores y ayudarles. Sin embargo, también es importante garantizar que los pequeños caficultores tengan voz en estos espacios.
- 3. Explorar propuestas e intervenciones nuevas y creativas.** Existe una necesidad creciente de desarrollar soluciones creativas que fortalezcan la resiliencia de los caficultores frente al cambio climático y la volatilidad del mercado. Desarrollar estas soluciones y compartir los resultados de forma rápida y transparente exige colaboración y participación de todo el sector. Los derechos sobre la tierra y el acceso a la tierra deben incluirse en este esfuerzo.

CONCLUSIÓN

A pesar de ser una de las bebidas más consumidas en el mundo, los ingresos de los caficultores siguen siendo bajos. Lo que gana la mayoría de los caficultores normalmente no es suficiente para cubrir los costos de producción y las necesidades del hogar. Rainforest Alliance y muchos otros actores en la industria del café están comprometidos a mejorar los medios de vida de los caficultores. Este informe se basa en los datos de seguimiento y evaluación de Rainforest Alliance, la investigación existente y las observaciones de campo para proporcionar una descripción general de las estrategias que se pueden seguir para aumentar los ingresos de los caficultores.

Para obtener más información y/o conocer de oportunidades para colaborar en relación con proyectos sobre salario digno, por favor establezca contacto con nosotros en tailoredservices@ra.org.

NOTAS FINALES

- 1 Organización Internacional del Café (OIC), 2020
- 2 Utilizado tanto por la Global Living Wage Coalition (GLWC en inglés) como por la Living Income Community of Practice (LICO en inglés), el método Anker combina los costos específicos de la región y la ubicación de las necesidades del hogar, como alimentos, agua, gastos de educación, así como gastos de emergencia adicionales para identificar los ingresos necesarios para cubrir estos gastos. Un ingreso que puede cubrir las necesidades de un hogar se considera un ingreso digno.
- 3 Farmer Income Lab, 2018
- 4 Pedersen, Backer y van der Put, 2020b
- 5 Rueda y Lambin, 2013
- 6 Hagggar, y colegas, 2017
- 7 Oya, Schaefer y Skolidou, 2018
- 8 Cordes, Sagan y Kennedy, 2021
- 9 Dietz y Grabs, 2021
- 10 Organización Internacional del Café (OIC), 2019a
- 11 Oya, Schaefer y Skolidou, 2018, pg. 285
- 12 Barham y Weber, 2012
- 13 Akoyi Teposita y Maertens, 2018, pgs. 11-13
- 14 Ibid, pg.8
- 15 Ruben y Zúñiga-Arias, 2011, pgs. 105-106
- 16 Akoyi Teposita y Maertens, 2018, pgs. 11-12
- 17 Ruben y Zúñiga-Arias, 2011, pg. 106-107
- 18 Barham y Weber, 2012
- 19 Meemken, 2020
- 20 Mitiku, y colegas 2017, pg. 15
- 21 Barham y Weber, 2012
- 22 Wambua, y colegas, 2019
- 23 See Utting (2009) y Vellema et, al. (2015) in Bray y Nielson, 2017, pg. 219
- 24 Bray y Nielson, 2017, pg. 220
- 25 Sexsmith, 2017, pg. 24
- 26 Smith, 2020, pg. 19-20
- 27 Klasen, y colegas 2016
- 28 Ejeta, 2010
- 29 Balat, Brambilla, y Porto, 2009
- 30 Qin y Zhang, 2016
- 31 Frelat y colegas, 2016
- 32 Michler & Josephson, 2016
- 33 Andrezen, y colegas, 2020
- 34 Ibid, pg. 40
- 35 Frelat, y colegas, 2016
- 36 Fernandez y Mendez, 2018
- 37 Aloba Loison, 2015
- 38 Waarts, y colegas, 2019
- 39 Frelat y colegas, 2016, pg. 460
- 40 Waarts, y colegas, 2019
- 41 The Sustainable Trade Initiative (IDH), 2021
- 42 Lerner, y colegas, 2021
- 43 J. Sachs, K. Cordes, y colegas, 2019
- 44 Cordes, Sagan y Kennedy, 2021, pg. 6
- 45 Meemken, 2020, pg. 6
- 46 Ibid, pg. 8
- 47 Mitiku, y colegas, 2017, pg. 13
- 48 Ibid, pgs. 14-16
- 49 Oya, Schaefer, y colegas, 2017
- 50 Oya, Schaefer y Skolidou, 2018
- 51 Mitiku, y colegas, 2017, pg.15
- 52 Oya, Schaefer y Skolidou, 2018, pg. 291
- 53 Vellema, y colegas, 2015
- 54 Cordes, Sagan y Kennedy, 2021, pg.29
- 55 Waarts, y colegas, 2019, pg. 13 56 A m r o u k , 2018, pg. 24
- 57 Organización Internacional del Café (OIC), 2019a, pgs. 23-25
- 58 Waarts, y colegas, 2019, pg. 13 59 A m r o u k , 2018, pg. 25
- 60 J. Sachs, K. Cordes, y colegas, 2019, pgs. 18-19
- 61 J. Sachs, Y. K. Cordes, y colegas, 2020, pg. 4
- 62 Lerner, y colegas, 2021
- 63 Ibid
- 64 Bijman, 2008
- 65 Farmer Income Lab, 2018
- 66 Ibid
- 67 Ibid, pg. 21
- 68 Meemken y Bellemare, 2019, pg. 261
- 69 Pedersen, Backer y van der Put, 2020b, pg. 24
- 70 J. Sachs, K. Cordes, y colegas, 2019, pgs. 12 & 75
- 71 J. Clay, 2018
- 72 Bijman, 2008, pg. 17
- 73 Farmer Income Lab, 2018, pgs. 20-21 74 Bijman, 2008, pg. 17
- 75 Ibid., pgs. 19-21
- 76 Macchiavello y Miquel-Florensa, 2019, pg. 10
- 77 Ibid., pg. 38
- 78 Ibid., pg. 6
- 79 Clay, y colegas, 2018
- 80 Vicol, y colegas, 2018
- 81 Balgah, 2019, pg. 44
- 82 Ibid
- 83 Ibid., pgs. 51-52
- 84 Pedersen, Backer y van der Put, 2020b, pg. 25
- 85 Lerner, y colegas, 2021
- 86 Organización de la ONU para la Agricultura y los Alimentos (FAO), 2013, pgs. 6-8
- 87 Ibid., pgs. vi, 17-21
- 88 World Bank, 2017
- 89 Organización Internacional del Café (OIC), 2019a
- 90 Pedersen, Backer y van der Put, 2020b
- 91 Farmer Income Lab, 2018, pgs. 32-33
- 92 Panhuysen y Pierrot, 2020, pg. 36
- 93 Cordes, Sagan y Kennedy, 2021, pg. 12
- 94 Organización de la ONU para la Agricultura y los Alimentos (FAO), 2013, pg. 17
- 95 Farmer Income Lab, 2018
- 96 Panhuysen y Pierrot, 2020, pg. 12 97 Ibid, pg. 37-39

BIBLIOGRAFÍA

- Akoyi Teposita, Kevin, and Miet Maertens. 2018. "Walk the Talk: Private Sustainability Standards in the Ugandan Coffee Sector." *The Journal of Development Studies* 1792–1818.
- Alobo Loison, Sarah. 2015. "Rural Livelihood Diversification in Sub-Saharan Africa: A Literature Review." *The Journal of Development Studies* 51 (9): 1125–1138.
- Amrouk, ElMamoun. 2018. *Depressed International Coffee Prices: Insights into the nature of the price decline*. FAO Food Outlook.
- Andrezen, Janica, Alejandra Guzman Luna, V., Diana Luna-Gonzalez, C., Scott Merrill, Martha Caswell, Ernesto, V., Mendez, Rogoberto Hernandez Jonapa, Mateo Mier, and Teran Gimenez Cacho. 2020. "Effects of on-farm diversification strategies on smallholder coffee farmer." *Journal of Rural Studies* 33–46.
- Anker Research Network, Global Living Wage Coalition. 2020. "Anker Living Wage Reference Value– Rural Honduras 2020."
- Bager, L., Simon, and F., Eric Lambin. 2020. "Sustainability strategies by companies in the global coffee sector." *Business Strategy and the Environment* 1–16.
- Balat, Jorge, Irene Brambilla, and Guido Porto. 2009. "Realizing the gains from trade: Export crops, marketing costs, and poverty." *Journal of International Economics* 21–31.
- Balgah, Azibo Roland. 2019. "Factors Influencing Coffee Farmers' Decisions to Join Cooperatives." *Sustainable Agriculture Research* 42–58.
- Barham, L. Bradford, and Jeremy Weber. 2012. "The Economic Sustainability of Certified Coffee: Recent Evidence from Mexico and Peru." *World Development* 1269–1279.
- Bellon, Mauricio, Bekele Kotu Hundie, Carlo Azzarri, and Francesco Caracciolo. 2020. "To diversify or not to diversify, that is the question. Pursuing agricultural development for smallholder farmers in marginal areas of Ghana." *World Development*.
- Bezu, Sosina, and Christopher Barrett. 2012. "Employment Dynamics in the Rural Nonfarm Sector in Ethiopia: Do the Poor Have Time on Their Side?" *Journal of Development Studies* 1223–1240.
- Bijman, Jos. 2008. "Contract farming in developing countries: an overview." Working Paper.
- Bray, G., Joshua, and Jeffrey Nielson. 2017. "Reviewing the impacts of coffee certification programmes on smallholder livelihoods." *International Journal of Biodiversity Science, Ecosystem Services & Management* 216–232.
- Clay, Daniel, Aniseh Bro, Ruth Ann Church, David Ortega, and Alfred Bizoza. 2018. "Farmer incentives and value chain governance: Critical elements to sustainable growth in Rwanda's coffee sector." *Journal of Rural Studies*.
- Clay, Jason. 2018. "How Long-Term Contracts Can Help Drive More Sustainable Agriculture." *The Markets Institute*. 10 December. <https://medium.com/the-markets-institute/long-term-contracts-c0ccc09dbbc9J>.
- Cordes, Y., Kaitlin, Margaret Sagan, and Solina Kennedy. 2021. *Responsible Coffee Sourcing: Towards a Living Income for Producers*. Columbia Center on Sustainable Investment.
- Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ). 2020. "LIVING INCOME BENCHMARKS." *The Living Income Community of Practice*. June. <https://www.living-income.com/living-income-benchmarks>.
- Dietz, Thomas, and Janina Grabs. 2021. "Additionality and Implementation Gaps in Voluntary Sustainability Standards." *New Political Economy*.
- Dietz, Thomas, Andrea Estrella Chong, Janina Grabs, and Bernard Kilian. 2020. "How effective is multiple certification in improving the economic conditions of smallholder farmers? Evidence from an impact evaluation in Colombia's Coffee Belt." *The Journal of Development Studies* 1141–1160.
- Ejeta, Gebisa. 2010. "African Green Revolution needn't be a mirage." *Science* 831–832.
- Farmer Income Lab. 2018. "What works to increase smallholder farmers' income? A landscape review." Farmer Income Lab.
- Fernandez, M., and V.E Mendez. 2018. "Subsistence under the Canopy: Agrobiodiversity's Contribution to Food and Nutrition Security Amongst the Coffee Communities in Chiapas, Mexico." *Agroecology and Sustainable Food Systems* 1–23.
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). 2013. *Enabling environments for agribusiness and agro-industrial development -- Regional and country perspectives*. Rome: FAO.
- Frelat, Romain, Santiago Lopez-Riduara, E., Ken Giller, Mario Herrero, Sabine Douchamps, Agnes Andersson Djurfeldt, Olaf Erenstein, et al. 2016. "Drivers of household food availability in sub-Saharan Africa based on big data from small farms." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 458–463.
- Govaki, Nagaraj, Kishor Mote, M Jayakumar, Y Raghuramulu, and U Surendran. 2021. "The effect of modified pruning and planting systems on growth, yield, labour use efficiency and economics of Arabica coffee." *Sientia Horticulturae* 276. doi:<https://doi.org/10.1016/j.scienta.2020.109764>.

- Hagggar, Jeremy, Gabriela Soto, Fernando Casanoves, and Elias de Melo Virginio. 2017. "Environmental-economic benefits and trade-offs on sustainably certified coffee farms." *Ecological Indicators* 330–337.
- IBGE–Agricultural Census. n.d. Censo Agropecuario. IBGE. <https://sidra.ibge.gov.br/tabela/6956>.
- International Coffee Organization (ICO). 2019a. "Coffee Development Report 2019. Growing for prosperity– economic viability as the catalyst for a sustainable coffee sector." <http://www.internationalcoffeecouncil.org/eng/coffee-development-report.php>.
- International Coffee Organization (ICO). 2021. *Coffee Market Report– April 2021*. International Coffee Organization (ICO).
- International Coffee Organization (ICO). 2020. *Communique 2020: Pursuing Economic Sustainability For an Inclusive and Resilient Global Coffee Sector*. Communique, International Coffee Organization.
- International Coffee Organization (ICO). 2019b. "Profitability of coffee farming in selected Latin American countries." Interim report.
- Klasen, Stephan, Katrin Meyer, Claudia Dislich, Michael Euler, Faust, Heiko, Marcel Gatto, et al. 2016. "Economic and ecological trade-offs of agricultural specialization at different spatial scales." *Ecological Economics* 111–120.
- Lerner, Daniel Gadinsky, Helder Marcos Freitas Pereira, Maria Sylvia Macchione Saes, and Gustavo Magalhães de Oliveira. 2021. "When Unfair Trade Is Also at Home: The Economic Sustainability of Coffee Farms." *Sustainability*.
- Living Income Community of Practice. n.d. *The Living Income* C. <https://www.living-income.com/>.
- Macchiavello, Rocco, and Josepa Miquel-Florensa. 2019. "Buyer-Driven Upgrading in GVCs: The Sustainable Quality Program in Colombia."
- Meemken, Eva-Marie. 2020. "Do smallholder farmers benefit from sustainability standards? A systematic review and meta-analysis." *Global Food Security*.
- Meemken, Eva-Marie, and Marc Bellemare. 2019. "Smallholder farmers and contract farming in developing countries." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 259–264.
- Michler, JD, and AL Josephson. 2017. "To specialize or diversify: agricultural diversity and poverty dynamics in Ethiopia." *World Development*.
- Mitiku, F., Y. De Mey, J. Nyssen, and M. Maertens. 2017. "Do Private Sustainability Standards contribute to income growth and poverty alleviation? A comparison of different coffee certification schemes in Ethiopia." *Sustainability* 9.
- Montagnon, Christophe. 2017. *Coffee Production Costs and Farm Profitability: Strategic Literature Review*. Commissioned Report, Specialty Coffee Association .
- Oya, Carlos, Florian Schaefer, and Dafni Skolidou. 2018. "The effectiveness of agricultural certification in developing countries: a systematic review." *World Development* 282–312.
- Oya, Carlos, Florian Schaefer, Dafni Skolidou, Catherine McCosker, and Laurenz Langer. 2017. "Effects of certification schemes for agricultural production on socio-economic outcomes in low- and middle-income countries: a systematic review." *Campbell Systematic Reviews* 1–346.
- Panhuisen, Sjoerd, and Joost Pierrot. 2020. "Coffee Barometer: 2020."
- Pedersen, Daniel, Joost Backer, and Ted van der Put. 2020a. *Strategy Handbook: A Fact-Based Exploration of the Living Income Gap to Develop Effective Sourcing and Pricing Strategies to Close the Gap*. IDH, The Sustainable Trade Initiative.
- . 2020b. "Strategy Handbook: Task Force for Coffee Living Income (TCLI) – Report Summary." *IDH Sustainable Trade*. <https://www.idhsustainabletrade.com/publication/task-force-for-coffee-living-income-report-summary/>.
- Qin, Yu, and Xiaobo Zhang. 2016. "The Road to Specialization in Agricultural Production: Evidence from Rural Chain." *World Development* 1–16.
- Rainforest Alliance. 2020. "Living Income Position Paper." *Rainforest Alliance*. 14 September. <https://www.rainforest-alliance.org/white-papers/living-income-position-paper>.
- Rainforest Alliance. 2021. *Our Work to Improve Rural Livelihoods*. August.
- Ruben, Ruerd, and Guillermo Zúñiga-Arias. 2011. "How standards compete: comparative impact of coffee certification schemes in Northern Nicaragua." *Supply Chain Management: An International Journal*.
- Rueda, Ximena, and Eric Lambin. 2013. "Responding to globalization: impacts of certification on Colombian small-scale coffee growers." *Ecology and Society*.

- Sachs, Jeffrey, Kaitlin Cordes, James Rising, Perrine Toledano, and Nicolas Maennling. 2019. *Ensuring Economic Viability and sustainability of Coffee Production*. Columbia Center on Sustainable Investment.
- Sachs, Jeffrey, Y., Kaitlin Cordes, James Rising, Perrine Toledano, and Nicolas Maennling. 2020. "Ensuring economic viability & sustainability of coffee production- a briefing note." Columbia Center on Sustainable Investment.
- Salifu, Gamel Abdul-Nasser. 2019. "The Political Economy Dynamics of Rural Household Income Diversification: A Review of the International Literature." *Research in World Economy* 10 (3): 273-290.
- Sexsmith, Kathleen. 2017. *Promoting Gender Equality in Foreign Agricultural Investments: Lessons from voluntary sustainability standards*. IISD Report, International Institute for Sustainable Development.
- Smith, S. 2020. *Advancing gender equity through voluntary sustainability standards for trade*. Gender, Social Inclusion and Trade Working Group, Trade Investment and Advocacy Fund.
- Teopista Akoyi, Kevin, and Meatens Miet. 2018. "Walk the Talk: Private Sustainability Standards in the Ugandan Coffee Sector." *The Journal of Development Studies* 1792-1818.
- The Sustainable Trade Initiative (IDH). 2021. "SDM Analysis Cargill Cocoa and Chocolate."
- Vellema, Wytse, Casanova Buritica, C Gonzalez, and Marijke D'Haese. 2015. "The effect of specialty coffee certification on household livelihood strategies and specialisation." *Food Policy* 13-25.
- Vicol, Mark, Jeffrey Neilson, Diany Hartatri, and Peter Cooper. 2018. "Upgrading for whom? Relationship coffee, value chain interventions and rural development in Indonesia." *World Development* 26-37.
- Waarts, Yuca, Valeri Janssen, Verina Ingram, Maja Slingerland, Fedes van Rijn, Gonne Beekman, Just Dengerink, et al. 2019. *A living income for smallholder commodity farmers and protected forests and biodiversity: how can the private and public sectors contribute?* Wageningen University & Research, Wageningen Economic Research.
- Wambua, M. Daniel, N. Samuel Ndirangu, K. Lucy Njeru, and M. Bernanrd Gichimu. 2019. "Effects of recommended improved crop technologies and socio-economic factors on coffee profitability among smallholder farmers in Embu County, Kenya." *African journal of Agricultural Research* 1957-1966.
- World Bank. 2017. *Enabling the Business of Agriculture 2017*. Washington, DC: World Bank. doi:10.1596/978-1-4648-1021-3.

